

AZIENDA OSPEDALIERA UNIVERSITARIA GIULIANO ISONTINA
(C.F.e P.IVA 01337320327)

Oggetto: Procedura aperta telematica per l'appalto dei servizi tecnici di supporto al Direttore dei lavori di "Ristrutturazione e ampliamento dell'Ospedale di Cattinara e realizzazione della nuova sede dell'I.R.C.C.S. "Burlo Garofolo" di Trieste. CUP: G95F21002040008 (PNRR); E98G060008100002. CIG B1911546248.

VERBALE

della seduta riservata di data 23/07/2024

L'anno 2024, il giorno 23 (ventitre) del mese di luglio, alle ore 9.00, si è riunita, in prima seduta riservata, presso la sala riunioni (Palazzo Portineria) dell'Ospedale di Cattinara, la Commissione giudicatrice del procedimento in oggetto nominata con Decreto ASUGI n. 569 dd. 22/07/2024.

La commissione giudicatrice è costituita dalle seguenti persone tutte presenti all'odierna seduta:

- ing. Massimiliano Liberale - Presidente;
- ing. Maurizio Viler - Esperto interno;
- ing. Elisabetta Ruzzene - Esperto Interno.

Assistono la Commissione la dott.ssa Rita BOARO e la dott.ssa Francesca SENARDI (che funge anche da Segretario Verbalizzante) entrambe in servizio presso ASUGI.

Scopo della seduta è l'avvio della valutazione delle offerte tecniche (contenute nella "BUSTA digitale TECNICA") prodotte dagli operatori economici ammessi, come da Decreto ASUGI n. 569 dd. 22/07/2024, di cui di seguito si riporta l'elenco:

1. costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese formato da Artes Consorzio Stabile di Ingegneria (mandataria), H.C. Hospital Consulting SPA (mandante) e Progettando SRL (mandante);
2. Manens SPA.

* * * * *

Preliminarmente la Commissione procede ad una lettura degli atti della gara con specifico riferimento al Disciplinare della gara stessa rilevando che:

- le offerte sono valutate sulla scorta del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108 comma 2, lett. b), del D.Lgs n. 36/2023, individuato sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- si procederà alla riparametrazione di ciascun elemento di valutazione;
- è previsto la soglia di sbarramento per l'ammissione alla valutazione dell'offerta economica pari a punti 35/80.

Per la disamina e la valutazione dei documenti contenuti nella "Busta Tecnica" e per l'assegnazione dei relativi coefficienti la Commissione fa rinvio alle disposizioni del Disciplinare di Gara.

In particolare, tenuto conto che i concorrenti sono in numero inferiore a 3, la

Commissione decide di procedere mediante attribuzione dei coefficienti senza poter ricorrere al metodo del confronto a coppie.

Si inizia con la valutazione dell'elemento 1 –“ *Professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi di ingegneria e architettura*”.

La Commissione al riguardo rileva che il concorrente Manens S.p.A. ha presentato un'offerta tecnica, con riferimento all'elemento *de quo*, composta da un numero di pagine eccedenti rispetto alla previsione del Disciplinare di Gara.

Al fine di rispettare quanto enunciato nella *lex specialis* le pagine in eccedenza non vengono prese in considerazione ai fini della valutazione.

Viene, quindi, data lettura delle relazioni a corredo del servizio n. 1 dei due concorrenti e successivamente alle relazioni a corredo del servizio n. 2 ed a quello inerente il servizio n. 3.

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come riportato nella seguente tabella:

Elemento	1	professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi di ingegneria e architettura	
<i>pp</i>	15,00		
1.1	servizio n. 1 (servizio di D.L. e CSE per la realizzazione di lavori per la realizzazione/riqualificazione di strutture sanitarie o socio-assistenziali)		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,600	1,000
c2	Viler	0,400	0,800
c3	Ruzzene	0,600	1,000
	media	0,533	0,933
	PUNTI	8,000	14,000
1.2.	servizio n. 2 (servizi di supporto alla D.L. e/o Coordinamento sicurezza in esecuzione per la realizzazione/riqualificazione di strutture sanitarie o socio-assistenziali)		
<i>pp</i>	5,00		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,600	1,000
c2	Viler	0,600	0,800
c3	Ruzzene	0,600	0,800
	media	0,600	0,867
	PUNTI	3,000	4,333
1.3	servizio n. 3 (servizi di ingegneria ed architettura per interventi di realizzazione/riqualificazione di strutture sanitarie o socio-assistenziali)		
<i>pp</i>	3,00		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	1,000	0,800
c2	Viler	0,800	0,800
c3	Ruzzene	0,800	0,800
	media	0,867	0,800
	PUNTI	2,600	2,400

Terminata la valutazione dell'elemento nei suoi 3 sub-elementi, la

Commissione riepiloga i punteggi fin qui attribuiti come risulta dalla seguente tabella:

CONCORRENTE	PUNTI	RIPARAMETRAZ.	TOT. Punti
1) RTP ARTES/HP/PROGETTANDO	13,600	0,656	15,087
2) MANENS S.p.A.	20,733	1,000	23,000

Le motivazioni che avvalorano i coefficienti attribuiti sono contenute nell'allegato *sub* 1 costituente parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminata tale operazione, alle ore 13:30 la Commissione decide di aggiornare i propri lavori ad altra data per cui la seduta è tolta.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

Documento firmato da:
Il Presidente
MASSIMILIANO LIBERALE
Ing. Massimiliano Liberale
03.09.2024 05:55:08 UTC

Firmato digitalmente da
I componenti:
Ing. Maurizio VILER
MAURIZIO VILER
Ing. Elisabetta Ruzzene

CN = VILER MAURIZIO
T = Ingegnere
Data e ora della firma:
02/09/2024 15:02:53

Il segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Senardi
Francesca Senardi

Documento firmato da:
ELISABETTA RUZZENE
02.09.2024 11:43:44 UTC

AZIENDA OSPEDALIERA UNIVERSITARIA GIULIANO ISONTINA
(C.F.e P.IVA 01337320327)

Oggetto: Procedura aperta telematica per l'appalto dei servizi tecnici di supporto al Direttore dei lavori di *"Ristrutturazione e ampliamento dell'Ospedale di Cattinara e realizzazione della nuova sede dell'I.R.C.C.S. "Burlo Garofolo" di Trieste.* CUP: G95F21002040008 (PNRR); E98G060008100002. CIG B1911546248.

VERBALE

della seduta riservata di data 05/08/2024

L'anno 2024, il giorno 5 (cinque) del mese di agosto, alle ore 9.00, si è riunita, in seconda seduta riservata, presso la sala riunioni (Palazzo Portineria) dell'Ospedale di Cattinara, la Commissione giudicatrice del procedimento in oggetto nominata con Decreto ASUGI n. 569 dd. 22/07/2024.

La commissione giudicatrice è costituita dalle seguenti persone tutte presenti all'odierna seduta:

- ing. Massimiliano Liberale - Presidente;
- ing. Maurizio Viler - Esperto interno;
- ing. Elisabetta Ruzzene - Esperto Interno.

Assistono la Commissione la dott.ssa Rita BOARO e la dott.ssa Francesca SENARDI (che funge anche da Segretario Verbalizzante) entrambe in servizio presso ASUGI.

La Commissione procede nella valutazione delle offerte tecniche prodotte dai due concorrenti.

In particolare, scopo dell'odierna seduta, è la valutazione dell'elemento 2 della tabella n. 9 del Disciplinare di gara rubricato *"Caratteristiche qualitative e metodologiche"* che si compone di n. 12 sub-elementi di valutazione, sulla scorta delle modalità seguite nella precedente riunione.

Si procede, pertanto, alla lettura delle relazioni prodotte relativamente al primo sub-elemento *"Qualificazione ed esperienza professionale del soggetto designato quale referente unico della struttura"*.

Dopo l'attenta analisi delle due relazioni e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

Elemento	2	caratteristiche qualitative e metodologiche	
2.1	<i>qualificazione ed esperienza professionale del soggetto designato quale referente unico della Struttura</i>		
<i>pp</i>	5,00		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,800	0,800
c2	Viler	0,800	0,800
c3	Ruzzene	0,800	0,800
	media	0,800	0,800
	Punti	4,000	4,000

Si procede analogamente per il sub-elemento 2.2. (*qualificazione ed esperienza professionale del soggetto designato al ruolo di CSE*).

Dopo l'attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione, ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

2.2.	<i>qualificazione ed esperienza professionale del soggetto designato al ruolo di CSE</i>		
<i>pp</i>	4,50		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,2000	0,8000
c2	Viler	0,2000	1,0000
c3	Ruzzene	0,2000	0,8000
	media	0,2000	0,8667
	Punti	0,900	3,900

Si procede analogamente per il sub-elemento 2.3. (*qualificazione ed esperienza professionale del D.O: strutture, D.O. Impianti elettrici; D.O. opere edili ed architettoniche; D.O. contabilità*).

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

2.3	<i>qualificazione ed esperienza professionale del D.O. Strutture, DO impianti elettrici, DO impianti meccanici, DO opere edili e architettoniche, D.O. contabilità</i>		
<i>pp</i>	5,00		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,400	0,600
c2	Viler	0,400	0,600
c3	Ruzzene	0,400	0,600
	media	0,400	0,600
	Punti	2,000	3,000

Si prosegue quindi all'esame del sub-elemento 2.4. (*qualificazione ed esperienza professionale dei soggetti designati a svolgere le funzioni di Ispettore di cantiere*).

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

2.4	<i>qualificazione ed esperienza professionale dei soggetti designati a svolgere le funzioni di Ispettore di cantiere</i>		
<i>pp</i>	4,50		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,400	0,800
c2	Viler	0,600	1,000
c3	Ruzzene	0,400	0,800
	media	0,467	0,867
	Punti	2,100	3,900

Si procede poi con l'analisi del sub-elemento 2.5. (*proposte di integrazione delle figure con altri apporti professionali in aggiunta a quelli minimi previsti*).

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

2.5	<i>proposte di integrazione delle figure con altri apporti professionali in aggiunta a quelli minimi previsti</i>		
<i>pp</i>	4,00		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,600	1,000
c2	Viler	0,600	1,000
c3	Ruzzene	0,400	0,800
	media	0,533	0,933
	Punti	2,133	3,733

Si procede analogamente per il sub-elemento 2.6. (*numerosità e interdisciplinarietà dell'organigramma proposto per la Struttura*).

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

2.6	<i>numerosità e interdisciplinarietà dell'organigramma proposto per la Struttura</i>		
<i>pp</i>	4,00		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,600	1,000
c2	Viler	0,600	0,800
c3	Ruzzene	0,600	1,000
	media	0,600	0,933
	Punti	2,400	3,733

Si passa alla valutazione del sub-elemento 2.7. (*modalità per l'organizzazione dei rapporti con il D.L. al fine di agevolare il flusso informativo e comunicativo*).

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

2.7	<i>modalità per l'organizzazione dei rapporti con il D.L. al fine di agevolare il flusso informativo e comunicativo</i>		
<i>pp</i>	5,00		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,400	1,000
c2	Viler	0,600	1,000
c3	Ruzzene	0,400	1,000
	media	0,467	1,000
	Punti	2,333	5,000

Si procede quindi alla valutazione del sub-elemento 2.8. (*modalità per l'organizzazione dei rapporti con il D.L. al fine di agevolare il flusso informativo e comunicativo*).

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

2.8	<i>modalità operative per l'evidenza e l'archiviazione dei dati tecnici, economico- contabili in forma digitale accessibile in modo qualificato dai componenti l'Ufficio di Direzione dei lavori</i>		
<i>pp</i>	3,50		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,400	0,400
c2	Viler	0,400	0,600
c3	Ruzzene	0,400	0,600
	media	0,400	0,533
	Punti	1,400	1,867

Si passa quindi all'esame del sub-elemento 2.9. (*modalità per garantire la costante attività di presidio, vigilanza e controllo sulle lavorazioni*).

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

2.9	<i>modalità per garantire la costante attività di presidio, vigilanza e controllo sulle lavorazioni</i>		
<i>pp</i>	7,00		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,200	1,000
c2	Viler	0,200	0,800
c3	Ruzzene	0,200	0,800
	media	0,200	0,867
	Punti	1,400	6,067

Si procede quindi analogamente per il sub-elemento 2.10. (*modalità per impostare e gestire le eventuali interferenze logistiche e dei percorsi derivanti dalle attività di cantiere*).

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

2.10	<i>modalità per impostare e gestire le eventuali interferenze logistiche e dei percorsi derivanti dalle attività di cantiere</i>		
<i>pp</i>	6,00		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,200	0,800
c2	Viler	0,200	0,600
c3	Ruzzene	0,200	0,800
	media	0,200	0,733
	Punti	1,200	4,400

Si procede poi analogamente per il sub-elemento 2.11. (*modalità per l'analisi delle schede dei materiali*).

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato:

2.11	<i>modalità per l' analisi delle schede dei materiali</i>		
<i>pp</i>	3,50		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,400	0,800
c2	Viler	0,400	0,800
c3	Ruzzene	0,400	0,800
	media	0,400	0,800
	Punti	1,400	2,800

Infine, si procede analogamente per il sub-elemento 2.12. (*altre migliorie rispetto alle obbligazioni contenute nello schema di contratto*).

Dopo attenta lettura delle relazioni, a seguito delle analisi e di un confronto tra i componenti dalla Commissione ciascun commissario provvede all'attribuzione dei coefficienti in relazione ai quali viene calcolato il relativo punteggio come sotto riportato.

2.12	<i>altre migliorie rispetto alle obbligazioni contenute nello schema di contratto</i>		
<i>pp</i>	5,00		
		ARTES	MANENS
c1	Liberale	0,600	0,800
c2	Viler	0,400	0,600
c3	Ruzzene	0,400	0,600
	media	0,467	0,667
	Punti	2,333	3,333

Ultimata anche tale ultima valutazione la Commissione procede a riassumere le valutazioni attribuite all'elemento 2, come riportate nella sotto estesa tabella:

ELEMENTO 1- professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi di ingegneria e architettura						
	1.1	1.2	1.3	Σ	RIP	PUNTI
PP	15,000	5,000	3,000	23,000		
ARTES	8,571	3,462	3,000	15,033	0,660	15,185
MANENS	15,000	5,000	2,769	22,769	1,000	23,000

ELEMENTO 2- caratteristiche qualitative e metodologiche																
	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	2.11	2.12	Σ	RIP	PUNTI	
PP	5,000	4,500	5,000	4,500	4,000	4,000	5,000	3,500	7,000	6,000	3,500	5,000	57,000			
ARTES	4,000	0,900	2,000	2,100	2,133	2,400	2,333	1,400	1,400	1,200	1,400	2,333	23,600	0,516	29,414	
MANENS	4,000	3,900	3,000	3,900	3,733	3,733	5,000	1,867	6,067	4,400	2,800	3,333	45,733	1,000	57,000	

Riassumendo ulteriormente per l'offerta tecnica i concorrenti conseguono i punteggi sotto riportati:

	1	2	Σ
ARTES	15,185	29,414	44,599
MANENS	23,000	57,000	80,000

Le motivazioni che avvalorano i coefficienti attribuiti sono contenute nell'allegato sub 1 costituente parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Entrambi i concorrenti sono ammessi alla fase successiva inerente la valutazione dell'offerta economica avendo entrambi superato la soglia di sbarramento stabilita dal Disciplinare in Punti 35/80.

A tale fine viene concordata la data del 9.8.pv. per l'apertura delle Buste digitali recanti l'offerta economica e la definizione finale della graduatoria previa rituale comunicazione ai concorrenti.

Alle ore 14:45 la seduta è tolta.

Verbale letto, confermato e sottoscritto
 Documento firmato e sottoscritto
 MASSIMILIANO LIBERALE
 Il Presidente
 03.09.2024 06:52:27 UTC
 Ing. Massimiliano Liberale

I componenti:

Firmato digitalmente da

Ing. Maurizio Viler MAURIZIO VILER

ing. Elisabetta Ruzzene

CN = VILER MAURIZIO
 T = Ingegnere
 Data e ora della firma:
 02/09/2024 15:04:59

Documento firmato da:
 ELISABETTA RUZZENE
 02.09.2024 11:52:21 UTC

Il segretario verbalizzante

Dott.ssa Francesca Senardi
 francesca.senardi

AZIENDA OSPEDALIERA UNIVERSITARIA GIULIANO ISONTINA
(C.F.e P.IVA 01337320327)

Oggetto: Procedura aperta telematica per l'appalto dei servizi tecnici di supporto al Direttore dei lavori di "Ristrutturazione e ampliamento dell'Ospedale di Cattinara e realizzazione della nuova sede dell'I.R.C.C.S. "Burlo Garofolo" di Trieste. CUP: G95F21002040008 (PNRR); E98G060008100002. CIG B1911546248.

VERBALE

della seduta pubblica di data 09/08/2024

L'anno 2024, il giorno 9 (nove) del mese di agosto, alle ore 9.00, si è riunita, in seconda seduta riservata, presso la sala riunioni (Palazzo Portineria) dell'Ospedale di Cattinara, la Commissione giudicatrice del procedimento in oggetto nominata con Decreto ASUGI n. 569 dd. 22/07/2024.

La commissione giudicatrice è costituita dalle seguenti persone tutte presenti all'odierna seduta:

- ing. Massimiliano Liberale - Presidente;
- ing. Maurizio Viler - Esperto interno;
- ing. Elisabetta Ruzzene - Esperto Interno.

Assistono la Commissione la dott.ssa Rita BOARO e la dott.ssa Francesca SENARDI (che funge anche da Segretario Verbalizzante) entrambe in servizio presso ASUGI.

Sono collegati da remoto i rappresentanti del RTP ARTES/HP/PROGETTANDO.

Il Presidente, nell'avviare la seduta, dà atto che la presente procedura si è stata svolta, in base all'art. 225 del D.lgs n. 36/2023 (di seguito anche "Codice"), in conformità con gli artt. 40 e 58 del D.Lgs. n. 50/2016 e nel rispetto delle disposizioni di cui al D.Lgs. n. 82/2005, esclusivamente con le modalità telematiche utilizzando la piattaforma di negoziazione telematica www.eappalti.regione.fvg.it.

Mediante tale Portale sono state gestite le fasi di pubblicazione della procedura, di presentazione delle offerte, di analisi delle offerte stesse e di aggiudicazione, oltreché le comunicazioni e gli scambi di informazioni.

La piattaforma garantisce la segretezza delle offerte e il corretto espletamento delle operazioni di gara (apertura delle buste, ecc.) conformemente alla normativa vigente in tema di pubblici appalti e concessioni.

Il Presidente illustra il procedimento che la Commissione ha utilizzato durante le sedute riservata per l'attribuzione dei coefficienti a ciascun sub-elemento dell'offerta tecnica (calcolando il coefficiente medio tra quelli attribuiti da ciascun commissario) dando lettura dei punteggi attribuiti.

Si procede, quindi, mediante la Piattaforma all'apertura delle offerte digitali contenenti le offerte economiche che devono indicare il ribasso percentuale sulla quota delle spese ed oneri accessori.

L'esame delle offerte economiche dà il seguente esito:

3	ribasso sul prezzo a base di gara	P.P. 20
----------	--	----------------

C_i (per $A_i \leq Asoglia$) = $X \cdot A_i / Asoglia$

C_i (per $A_i > Asoglia$) = $X + (1,00 - X) \cdot [(A_i - Asoglia) / (A_{max} - Asoglia)]$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente *i*-esimo

$Asoglia$ = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

$X = 0,90$

A_{max} = ribasso massimo offerto

	ribasso	coeff.	punti
ARTES	98,888%	0,989	19,778
MANENS	100,00%	1,000	20,000
Asoglia	99,444%		
Amax	100,00%		

Alla luce di quanto sopra il Presidente dà atto della graduatoria finale quale risultante dalla seguente tabella:

	1	2	Σ	3	Σ
ARTES	15,087	29,414	44,501	19,778	64,278
MANENS	23,000	57,000	80,000	20,000	100,000

il Presidente propone quale aggiudicatario della procedura in oggetto il concorrente MANENS S.p.A.

Dopo di che la seduta è definitivamente tolta.

Verbale letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
 Documento firmato da:
Ing. Massimiliano Liberale
 MASSIMILIANO LIBERALE
 03.09.2024 06:53:00 UTC

I componenti:

Ing. Maurizio Viler

Firmato digitalmente da
MAURIZIO VILER

CN = VILER MAURIZIO
 T = Ingegnere
 Data e ora della firma: 02/09/2024
 14:15:07

ing. Elisabetta Ruzzene

Documento firmato da:
ELISABETTA RUZZENE
 02.09.2024 11:51:20 UTC

Il segretario verbalizzante
 Dott.ssa Francesca Senardi

Francesca Senardi

Criteri (MÉRITO TÉCNICO DISCREZIONALE)		Concorrente Manens				Media aritmetica coeff	Punteggio	Note / Motivazione
Elemento 1 professionalità ed adeguatezza desunta da n. 3 servizi di ingegneria e architettura		Massimiliano Liberale Coeff. assegnato	Maurizio Viler Coeff. assegnato	Elisabetta Ruzzeno Coeff. assegnato				
1.1	servizio n. 1 (servizio di D.L. e CSE per la realizzazione di lavori per la realizzazione/riqualificazione di strutture sanitarie o socio-assistenziali)	1,000	0,800	1,000	0,933	14,000	Il servizio ivi presentato appare di rilevante attinenza trattandosi di realizzazione/riqualificazione di struttura sanitaria Universitaria complessa con criticità affini al contesto del cantiere di Cattinara	
1.2	servizio n. 2 (servizio di supporto alla D.L. e/o Coordinamento Sicurezza in esecuzione per la realizzazione/riqualificazione di strutture sanitarie o socio-assistenziali)	1,000	0,800	0,800	0,867	4,333	dal servizio presentato si denota una elevata professionalità positivamente valorizzabile avendo riguardo alle peculiarità rinvenibili nel cantiere di Cattinara	
1.3	servizio n. 3 (servizi di ingegneria ed architettura per interventi di realizzazione/riqualificazione di strutture sanitarie o socio-assistenziali)	0,800	0,800	0,800	0,800	2,400	il servizio presentato risulta buono e più che adeguato al contesto d'interesse	

Elemento 2 caratteristiche qualitative e metodologiche

2.1	qualificazione ed esperienza professionale del soggetto designato quale referente unico della Struttura	5	0,800	0,800	0,800	0,800	4,000	qualificazione professionale ed esperienza maturata da valutarsi come idonea e valorizzabile nel contesto di interesse
2.2	qualificazione ed esperienza professionale del soggetto designato al ruolo di CSE	4,5	0,800	1,000	0,800	0,867	3,900	buona qualificazione professionale e notevoli esperienze nel ruolo richiesto
2.3	qualificazione ed esperienza professionale del D.O. Strutture, D.O. Impianti elettrici, D.O. impianti meccanici, D.O. opere edili e architettoniche, D.O. contabilità	5	0,600	0,600	0,600	0,600	3,000	la qualificazione professionale e le esperienze maturate dai Direttori Operativi proposti risultano adeguati, infilisce negativamente sul giudizio la mancata allegazione del CV del D.O. Impianti elettrici
2.4	qualificazione ed esperienza professionale dei soggetti designati a svolgere le funzioni di ispettore di cantiere	4,5	0,800	1,000	0,800	0,867	3,900	buona qualificazione professionale ed esperienze nel ruolo richiesto valutabili positivamente
2.5	proposte di integrazione delle figure con altri apporti professionali in aggiunta a quelli minimi previsti	4	1,000	1,000	0,800	0,933	3,733	le proposte prefigurate sono state ritenute più che adeguate con riferimento al contesto d'interesse
2.6	numero e interdisciplinarietà dell'organigramma proposto per la struttura	4	1,000	0,800	1,000	0,933	3,733	si è ritenuto di valorizzare più che positivamente l'organigramma proposto in ragione, in particolare, della copiosa multidisciplinarietà dei profili
2.7	modalità per l'organizzazione dei rapporti con il D.L. al fine di agevolare il flusso informativo e comunicativo	5	1,000	1,000	1,000	1,000	5,000	La soluzione proposta è ritenuta ottima ed ampiamente aderente alle attese.
2.8	modalità operative per l'evidenza e l'archiviazione dei dati tecnici, economico-contabili in forma digitale accessibile in modo qualificato dai componenti l'ufficio di Direzione dei lavori	3,5	0,400	0,600	0,600	0,533	1,867	La modalità proposta non è ritenuta pienamente sufficiente ed aderente alle attese
2.9	modalità per garantire la costante attività di presidio, vigilanza e controllo sulle lavorazioni	7	1,000	0,800	0,800	0,867	6,067	La modalità prospettata appare esauriente e soddisfacente
2.10	modalità per impostare e gestire le eventuali interferenze logistiche e dei percorsi derivanti dalle attività di cantiere	6	0,800	0,600	0,800	0,733	4,400	la modalità proposta risulta adeguata alle attese.
2.11	modalità per l'analisi delle schede dei materiali	3,5	0,800	0,800	0,800	0,800	2,800	la modalità proposta risulta esauriente e quanto proposto risponde positivamente alle attese
2.12	altre migliori rispetto alle obbligazioni contenute nello schema di contratto	5	0,800	0,600	0,600	0,667	3,330	le migliori proposte vengono valutate come adeguate
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO FINALE		80					80	

Massimiliano Liberale

Firmato digitalmente da

Maurizio Viler **MAURIZIO VILER**

Elisabetta Ruzzeno **ELISABETTA RUZZENO**

Francesca Senardi **FRANCESCA SENARDI**

Documento firmato da:
ELISABETTA RUZZENO
02.09.2024 11:44:21 UTC

Documento firmato da:
MASSIMILIANO LIBERALE
03.09.2024 05:56:19 UTC

Francesca Senardi

